



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Kulturministeriets sagsnr. 16/03156: A

22-05-2018

1. I fortsættelse af mit brev af 24. april 2018 til Kulturministeriet har jeg modtaget ministeriets e-mail af 7. maj 2018 med bilag.

Sag nr. 18/02101

Det fremgår, at Kulturministeriet tager mine konklusioner i udtalelsen af 24. april 2018 til efterretning, og at ministeriet den 7. maj 2018 har truffet en ny afgørelse over for A.

A har nu klaget til mig over Kulturministeriets afgørelse af 7. maj 2018.

Jeg vedlægger kopi af A's henvendelse af 8. maj 2018 med bilag og beder Kulturministeriet om en udtalelse om sagen. Jeg vedlægger også A's tidligere klage til mig over Kulturministeriets afgørelse af 22. september 2016, da A i sin nye henvendelse har henvist til det, som han tidligere har anført.

2. Jeg beder venligst om, at Kulturministeriet i udtalelsen bl.a. redegør for følgende:

For så vidt angår Kulturministeriets anvendelse af bestemmelsen i offentlighedslovens § 32, stk. 1, har ministeriet bl.a. anført, at der er lagt vægt på, at "oplysningerne er udvekslet som led i et diplomatisk samarbejde, hvor der gælder en stiltiende indbyrdes anerkendt og efterlevet kutyme om fortrolighed".

Jeg beder Kulturministeriet om at redegøre nærmere for, at betingelserne for at anvende bestemmelsen i § 32, stk. 1, er opfyldt. I den forbindelse beder jeg Kulturministeriet om at redegøre nærmere for den omtalte stiltiende indbyrdes anerkendte og efterlevede kutyme om fortrolighed og for, at oplysningerne er omfattet af denne kutyme.

For så vidt angår Kulturministeriets anvendelse af bestemmelsen i offentlighedslovens § 33, nr. 5, har ministeriet redegjort for betingelserne for at anvende bestemmelsen, herunder at bestemmelsen alene kan anvendes "efter

en konkret vurdering af, om der er en nærliggende fare for, at de i bestemmelsen nævnte beskyttelsesinteresser vil lide skade (af betydning), hvis der meddeles aktindsigt”.

Jeg beder Kulturministeriet om at redegøre nærmere for, at disse betingelser er opfyldt, herunder at det nævnte krav om en konkret vurdering er opfyldt for de undtagne dokumenter og oplysninger.

I den forbindelse beder jeg bl.a. Kulturministeriet om at komme ind på følgende:

I afgørelsen af 7. maj 2018 har Kulturministeriet bl.a. anført følgende om anvendelsen af bestemmelsen i offentlighedslovens § 33, nr. 5:

”Kulturministeriet har ved vurderingen lagt vægt på, at rollefordelingen mellem regeringen og regenten (kongehuset) i det danske statsstyre indebærer, at medlemmerne af kongehuset som altovervejende hovedregel ikke vil kunne udtale sig offentligt om emner, hvor regeringen har eller kan forventes at få en politisk holdning, uden at medlemmerne af kongehuset har sikret sig, at udtalelsen ikke er i strid med regeringens linje. Det gælder i kronprinsens tilfælde også, når han varetager sit virke som medlem af IOC, uanset at kronprinsen er valgt ind i sin personlige egenskab.

Kontakten til kongehuset i sager som den foreliggende har således til formål at sikre, at kongehuset har den information, der gør, at kongehuset inden for rammerne af den danske styreform, der er fastlagt i grundloven, kan agere neutralt i forhold til politiske anliggender. Kontakten sikrer endvidere, at kronprinsen har et grundlag for i IOC at tage stilling i forhold til andre anliggender, f.eks. til at udtale sig om emner, som ikke er af politisk karakter.

Der er efter Kulturministeriets opfattelse tale om en helt særlig situation, hvor udvekslingen af oplysninger med kongehuset er påkrævet for, at kronprinsen kan varetage sit virke som medlem af IOC inden for rammerne af den danske styreform, herunder at sikre, at kronprinsen er orienteret om, hvornår kronprinsens handlinger og/eller ytringer kan få politisk betydning og dermed gå ud over grænserne for det frirum, som kronprinsen har til at agere i sin personlige egenskab.

Det er i den forbindelse afgørende, at udvekslingen af oplysninger kan ske på en fri og formløs måde, og at udvekslingen også kan omfatte regeringens foreløbige eller ikke-offentliggjorte overvejelser.

Hvis ikke udvekslingen af oplysninger mellem regeringen og kongehuset i et tilfælde som det foreliggende kan foregå i fortrolighed og på den beskrevne måde, vil der være en nærliggende fare for, at udvekslingen af oplysninger vil begrænses eller ikke vil kunne foregå på samme frie og formløse måde, hvilket vil være til væsentlig skade for de hensyn, der ligger bag udvekslingen af oplysninger.

Disse forhold fører efter Kulturministeriets opfattelse til, at oplysninger, der på denne måde er udvekslet med kongehuset i vidt omfang efter en konkret vurdering vil kunne undtages fra retten til aktindsigt efter offentlighedslovens § 33, nr. 5.”

Jeg har umiddelbart forstået Kulturministeriet således, at det var disse hensyn, der også var bærende for, at ministeriet i forbindelse med min tidligere sag (FOB 2018-13) gjorde gældende, at enhver udveksling af oplysninger mellem regeringen og kongehuset om regeringens politik burde anses for at ske som ”led i statsstyret”, idet udvekslingen havde til formål at sikre kongehusets neutralitet i forhold til politiske anliggender.

Jeg beder om Kulturministeriets bemærkninger til dette og beder ministeriet oplyse, om det er ministeriets opfattelse, at offentlighedslovens § 33, nr. 5, mere generelt finder anvendelse i disse situationer, eller om anvendelsen af bestemmelsen forudsætter en konkret vurdering af de pågældende oplysninger i sagen.

Udtalelsen vil eventuelt blive sendt til partshøring.

3. Hvis Kulturministeriet skønner, at det vil være af betydning for min prøvelse i sagen, beder jeg om, at ministeriet i udtalelsen kommer med oplysninger og synspunkter, som ministeriet ikke ønsker, at jeg giver A indsigt i.

Hvis dette er tilfældet, beder jeg Kulturministeriet om udtrykkeligt at markere de afsnit i udtalelsen, som indeholder oplysninger og synspunkter af denne karakter. Jeg beder også om, at ministeriet udarbejder en udgave af udtalelsen, der kan sendes til A i forbindelse med partshøring. Jeg beder i den forbindelse om, at det i udtalelsen til A er markeret, hvor der er undtaget oplysninger.

Jeg beder endvidere om at modtage kopi af:


- akterne i aktindsigtssagen (dvs. den sag eller de sager, som Kulturministeriet oprettede i anledning af A's oprindelige aktindsigtsanmodning og min udtalelse af 24. april 2018), og

- de dokumenter, der er anmodet om aktindsigt i, herunder de dokumenter og dele af dokumenter, der ikke er givet aktindsigt i. I den forbindelse beder jeg om, at det fremgår, hvilke dokumenter der er givet aktindsigt i, og hvilke dokumenter eller dele af dokumenter der ikke er givet aktindsigt i. Jeg beder også om, at det fremgår, hvilke bestemmelser i offentlighedsloven Kulturministeriet henviser til for de enkelte undtagne dokumenter eller dele af dokumenter.

Jeg beder venligst om at modtage udtalelsen og materialet **inden 2 uger**.

4. Der vil blive lagt en nyhed om sagen på min hjemmeside.

Med venlig hilsen


Louise Vadheim Guldborg
Direktør

Kopi til:

A